



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Володарского 39, г. Оренбург, 460046

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург

Дело № А47-11544/2014

13 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2015 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Е.Г. Цыпкиной, при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Соколовой,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» (123995, г. Москва, ул. Б.Бронная, д. 6 «А», стр. 1; ОГРН 1027739102654; ИНН 7703030403) Приволжского филиала РАО (443010, г. Самара, ул. Чапаевская, д. 146) к Управлению Федерального казначейства по Оренбургской области (460000, г. Оренбург, ул. Ленинская, д. 23; ОГРН 1035605503042; ИНН 5610013592) о: признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, выразившихся в возврате без исполнения Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» исполнительного листа серии АС № 005593602 от 2 июля 2013 г. по делу № А55-1885/2013; обязанности Управление Федерального казначейства по Оренбургской области принять к исполнению исполнительный лист серии АС № 005593602 от 2 июля 2013 г., выданный Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» на основании Решения Арбитражного суд Самарской области от 21 мая 2013 г. по делу № А55-1885/2013.

В судебном заседании приняли участие представители сторон

от заявителя: Суханов Е.С.;

от ответчика: Квасов Д.А.;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика (ФГУКИ «Дом офицеров Оренбургского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации): не явился.

При рассмотрении дела арбитражный суд установил.

Решением арбитражного суда Самарской области от 21.05.2013 по делу № А55-1885/2013 частично удовлетворен иск ОБЩЕРОССИЙСКОЙ

ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» (далее по тексту - заявитель, Организация, РАО) к Федеральному государственному учреждению культуры и искусства «Дом офицеров Оренбургского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации (далее по тексту - третье лицо, ФГУКИ «Дом офицеров»), с которого в пользу РАО взыскана неустойка за нарушение сроков представления сведений в размере 10 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 756 рублей. Решение вступило в законную силу, на его принудительное исполнение выдан исполнительный лист серии АС № 005593602 (далее по тексту – исполнительный лист), который Организацией направлен в Управление Федерального казначейства по Оренбургской области (далее по тексту – ответчик, Управление, УФК).

Письмом от 29.10.2013 № 53-01-16/14-3208 Управление возвратило исполнительный лист без исполнения, поскольку лицевой счет ФГУКИ «Дом офицеров» в отделе № 8 УФК был закрыт 11.04.2012, рекомендовав заявителю обратиться в Арбитражный суд Самарской области с: заявлением о разъяснении решения суда от 21.05.2013 в порядке ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ; заявлением об изменении порядка исполнения судебного акта в порядке ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ; заявлением о взыскании присужденных денежных сумм в порядке субсидиарной ответственности с Министерства обороны РФ (на выбор заявителя).

Организацией в Арбитражный суд Самарской области подано заявление о разъяснении порядка исполнения решения в соответствии со ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Определением от 20.11.2013 Арбитражный суд Самарской области отказал РАО в разъяснении порядка исполнения решения от 21.05.2013, указав на то, что орган Федерального казначейства по месту нахождения бюджетного учреждения, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие у него лицевых счетов должника, должен сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения. При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, исполнительный лист направляется для исполнения в орган Федерального казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств Федерального бюджета, который вправе указать с какого его счета следует производить взыскание.

01.08.2014 РАО повторно направило исполнительный лист для исполнения в Управление.

Уведомлением от 05.08.2014 № УВЛ-14-1878 УФК повторно возвратило исполнительный лист без исполнения по тем же основаниям, что и первоначально.

Не согласившись с действиями Управления по возврату исполнительного листа без исполнения, Организация обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с рассматриваемым заявлением.

В обоснование своих требований, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А56-43806/2009, заявитель указывает на то, что отсутствие в Управлении лицевого счета ФГУКИ «Дом офицеров» не означает обязанность РАО устанавливать орган, в котором находится лицевой счет должника, поскольку в данном случае ответчик обязан самостоятельно принять меры по поиску лицевых счетов с целью исполнения требований судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, возврат исполнительного листа без исполнения, по мнению Организации, осуществлен Управлением незаконно.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на то, что с 08.05.2013 в Бюджетный кодекс РФ внесены изменения, в силу которых одним из непосредственных оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление этих документов в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника (ч. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ). И в первом, и во втором случае возврата исполнительного листа Управление должным образом рассмотрело поступившие документы, и, установив отсутствие лицевого счета должника, осуществило их возврат заявителю. Наряду с этим обществу были даны соответствующие рекомендации (а не указания к действию), как возможно поступить и какие действия возможно предпринять для исполнения исполнительного листа. Ответчик считает несостоятельной ссылкой заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 9647/10 по делу № А56-43806/2009, поскольку указанным судебным актом разрешен вопрос по конкретному делу и имеющимся в нем доказательствам. Кроме того, данный судебный акт вынесен до того, как в ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ внесена прямая норма о возврате взыскателю документов при отсутствии у должника открытых в нем лицевых счетов. УФК не может осуществлять исполнение исполнительного документа в отношении лица, не являющегося в соответствии с судебным актом и выданным в его исполнение исполнительного листа субъектом, на которого такая мера ответственности распространяется, а поскольку судебный акт о взыскании денежных средств с главного распорядителя средств федерального бюджета в порядке субсидиарной ответственности в данном случае отсутствует, у Управления не было обязанности (возможности) направить исполнительный лист для исполнения в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, ФГУКИ «Дом офицеров», явку своего законного и/или уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечило, письменный отзыв по делу не представило.

Заслушав представителей заявитель и ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа названных норм права следует, что для признания незаконным решения, действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, должностного лица необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: несоответствие решения, действия (бездействия) закону и иному нормативному правовому акту и нарушение данным решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В силу положений ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

При этом факт нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя должен доказать последний.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации органами казначейства производится в порядке, определенном с главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ.

Так, п.п. 1, 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ установлено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 Бюджетного кодекса РФ), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, установлены в п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

В частности Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ добавлено такое основание для возврата взыскателю исполнительного документа, как предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника.

Приведенное изменение вступило в силу и действует с 08.05.2013 - со дня официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Таким образом, с указанной даты предоставление исполнительного документа для исполнения в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника, является прямым основанием для его возврата взыскателю без исполнения.

Как следует из текста уведомления от 05.08.2014 № УВЛ-14-1878, основанием для возврата исполнительного листа без исполнения послужило отсутствие в Управлении лицевого счета ФГУКИ «Дом офицеров» (лицевой счет закрыт 11.04.2012 в отделе № 8 УФК). Лицами, участвующими в деле, данное обстоятельство не оспаривается.

Поскольку, как указано выше, поступление исполнительного документа для исполнения в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, с 08.05.2013 является основанием для его возврата взыскателю без исполнения, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые действия ответчика, выразившиеся в возврате заявителю без исполнения исполнительного листа, соответствуют приведенным выше положениям действующего законодательства.

Доводы заявителя о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям правового подхода, сформулированного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 01.03.2011 № 9647/10 по делу № А56-43806/2009 подлежит отклонению, поскольку, как следует из названного постановления, приведенный в нем правовой подход основан на отсутствии в главе 24.1 Бюджетного кодекса РФ положений о возможности возврата исполнительного листа без исполнения по мотиву отсутствия у должника лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства. То есть, данный подход основан на редакции Бюджетного кодекса РФ, действовавшей до принятия Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» и внесения соответствующих изменений, которыми добавлено такое основание для возврата взыскателю исполнительного документа, как его предоставление в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника.

Этот же вывод следует исходя из даты принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приведенного выше постановления - 01.03.2011.

При таких обстоятельствах, основанные на разъяснении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в

постановлении от 01.03.2011 № 9647/10 по делу № А56-43806/2009, доводы заявителя о том, что ответчик, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие у него лицевых счетов третьего лица, должен был сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения, а при отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, направить исполнительный лист для исполнения в орган Федерального казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета, подлежат отклонению, как не основанные на положениях действующего законодательства (основанные на положениях, не действующего законодательства).

В настоящее время редакция ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ предусматривает единственный способ действий Управления в случае поступления к нему исполнительного листа в отношении должника, которому не открыт лицевой счет у этого орган Федерального казначейства - возврат исполнительного листа взыскателю без исполнения.

В ходе судебного разбирательства ответчик пояснил, что третье лицо не имеет лицевых счетов как в органах Федерального казначейства.

В связи с этим суд также считает необходимым отметить, что поскольку судебным актом, на основании которого выдан исполнительный лист, не предусмотрено взыскание задолженности в порядке статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации с главного распорядителя средств федерального бюджета в порядке субсидиарной ответственности, у Управления отсутствовала обязанность по направлению исполнительного листа в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Доводы ответчика в данной части являются правомерными.

В целях эффективного использования в работе положений Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» Федеральное казначейство издало Письмо от 23.07.2013 № 42-7.4-05/9.2-438 «О порядке действий территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении государственной функции организации исполнения судебных актов», которым довело до сведения территориальных органов Федерального казначейства порядок действий при осуществлении государственной функции организации исполнения судебных актов.

В п. 2 названного письма разъяснено, что при возврате исполнительного документа органу Федерального казначейства необходимо указывать наименование и адрес органа Федерального казначейства, в котором открыт лицевой счет должника, либо сообщать о реорганизации должника и разъяснять порядок установления правопреемства в соответствии с ГПК и АПК, либо указывать на отсутствие у должника лицевых счетов в органах

Федерального казначейства с разъяснением возможного способа организации исполнения судебного акта:

- в случае открытия счета в банке или иной кредитной организации - в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

- в случае закрытия лицевого счета в органе Федерального казначейства - разъяснить возможность обращения в суд для взыскания денежных средств в порядке субсидиарной ответственности.

Приведенные указания ответчиком были исполнены путем изложения соответствующих разъяснений в тексте письма от 29.10.2013 № 53-01-16/14-3208 и уведомления от 05.08.2014 № УВЛ-14-1878, которыми исполнительный лист возвращался заявителю без исполнения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности оспариваемых действий ответчика.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ срок на обжалование заявителем соблюден.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение данного дела в сумме 2 000 рублей в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требований, заявленных ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО», отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (город Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Е.Г. Цыпкина