

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург

20 сентября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе председательствующего судьи Феединой Е.В., судей Васякина А.Н., Синельниковой Л.В., при секретаре Горковской Ж.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции гражданское дело по иску К. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов и Министерства финансов Российской Федерации, о возмещении убытков и компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам К. и Министерства финансов Российской Федерации на решение Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 14 февраля 2018 года, заслушав доклад судьи Синельниковой Л.В.,

установила:

К. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, просил взыскать 1 000 000 рублей в качестве компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности в виде обязательных работ на срок 60 часов, и 31 200 рублей в счет возмещения материального ущерба.

Указал, что постановлением мирового судьи от 20 октября 2016 года он был признан виновным в совершении административного правонарушения и ему назначено наказание в виде 60 часов обязательных работ. Наказание он полностью отбыл, но в дальнейшем постановление мирового судьи было отменено и производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено.

В связи с тем, что он отбывал наказание в виде обязательных работ, ему причинен материальный ущерб в виде упущенной выгоды, исходя из заработной платы за этот период в размере 31 200 рублей, которую рассчитывает исходя из среднего заработка по России, поскольку не мог трудоустроиться в этот период времени.

В ходе рассмотрения дела истцом исковые требования в части компенсации морального вреда увеличены до 50 000 000 рублей, в остальной части оставлены без изменения.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области и судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района К.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 14 февраля 2018 года исковые требования К. удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К. взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе К. и Министерство финансов РФ просят об отмене судебного постановления, ссылаясь на его незаконность.

Судебной коллегией проверено решение суда первой инстанции на предмет нарушения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда и установлено, что к участию в деле не привлечен надлежащий ответчик Российская Федерация в лице ФССП России.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 04 сентября 2018 года судебная коллегия перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, к участию в деле привлечена Российская Федерация в лице ФССП России. Разрешая заявленные иски требования, судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга – мирового судьи судебного участка № 5 Центрального района г. Оренбурга от 20.10.2016 г. К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 60 часов, вид и место отбывания которых определяется органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Постановлением Оренбургского областного суда от 04.05.2017 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Центрального района г. Оренбурга, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 20.10.2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга, производство по делу об административном правонарушении в отношении К. по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП прекращено. Из материалов дела следует, что иск предъявлен истцом за незаконное привлечение к административной ответственности в виде обязательных работ.

Таким образом, положения части 1 статьи 1070 и статьи 1100 ГК РФ на спорные правоотношения не распространяются, поскольку возмещение причиненного вреда и компенсация морального вреда независимо от вины причинителя в случае, когда вред причинен гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде обязательных работ и наложения на него административного взыскания в виде обязательных работ указанными нормами закона не предусмотрены.

Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается только в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Поскольку вины судьи приговором суда не установлено, то вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещению не подлежит.

Между тем, при отсутствии правовых оснований для возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия, подлежат установлению обстоятельства причинения вреда действиями должностных лиц, составившими

протокол об административном правонарушении.

Такие правоотношения регулируются положениями статьи 1069 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении судебным приставом-исполнителем К. указано, что К. не выплачивал алименты в период с 15.07.2016 года по 20.10.2016 года.

Указанный протокол являлся доказательством по делу об административном правонарушении и был положен в основу судебного постановления.

Между тем, у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований указывать в протоколе об административном правонарушении такие сведения, поскольку из заявления представителя взыскателя с просьбой привлечь к административной ответственности К. следует, что К. не оплачивал алименты с 04.08.2016 года.

Судебный пристав-исполнитель, исходя из представленных стороной взыскателя сведений, не выяснила период, в который К. не предоставлялось содержание ребенку и указала период невыплаты алиментов в протоколе об административном правонарушении без достаточных на то оснований.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем было представлено в суд доказательство, содержащее недостоверные сведения о том, что в период с 15.07.2016 года по 04.08.2016 года К. не производилась уплата алиментов в каком-либо размере.

Из постановления заместителя председателя Оренбургского областного суда от 04 мая 2017 года следует, что постановление мирового судьи отменено по тем основаниям, что не подтвержден период, в течение которого К. не производил уплату алиментов.

Таким образом, вина должностного лица, предоставившего в суд доказательство, содержащее недостоверные сведения о периоде невыплаты истцом алиментов на содержание ребенка, является установленной.

Так как указанный протокол являлся доказательством по делу об административном правонарушении, по которому истцу назначено наказание в виде обязательных работ, то имеется прямая причинная связь между незаконными действиями и наступившим вредом.

Поскольку К. после отмены судебного постановления по делу об административном правонарушении другого наказания в виде обязательных работ назначено не было и отбытый им срок наказания в виде обязательных работ не зачтен в срок отбывания наказания по новому постановлению, то вред, причиненный незаконным привлечением к административной ответственности в виде обязательных работ, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Главным распорядителем бюджетных средств при возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, является

ФССП России, в связи с чем причиненный вред подлежит взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России.

Определяя размер причиненного истцу ущерба, судебная коллегия учитывает, что истцом были отбыты обязательные работы в ЖЭУ № ... по уборке территории в объеме 60 часов, в течение которых К. выполнял обязанности дворника.

Из ответа ЖЭУ № ... на запрос суда апелляционной инстанции следует, что из расчета 60 отработанных часов заработная плата дворника составляет 2 736,84 рублей, уральский коэффициент 410, 53 рублей, отчисления ФОТ – 651,5 рублей.

Таким образом, истцу был причинен материальный ущерб в виде неполученного заработка за отработанный период в размере 2 495,87 рублей (2736,84 + 410,53 – 651,50) с учетом уральского коэффициента.

Указанная сумма материального ущерба подлежит взысканию в пользу истца.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия учитывает характер нравственных страданий истца, период его занятости, вид наказания, не связанный с лишением свободы, требования разумности и справедливости, а также то обстоятельство, что К., являясь должником но

исполнительному производству, не сообщил судебному приставу-исполнителю сведений о выплаченных им в период с 15.07.2016 года по 04.08.2016 года алиментах, несмотря на то, что судебным приставом- исполнителем при составлении протокола об административном правонарушении от него отбирались объяснения по этому обстоятельству.

Размер компенсации причиненного истцу морального вреда судебная коллегия оценивает в 1 000 рублей.

Таким образом, поскольку решение суда первой инстанции принято с нарушением норм процессуального права, что в силу положений статьи 330 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного постановления, решение суда подлежит отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении исковых требований к Российской Федерации в лице ФССП России.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 14 февраля 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования К. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу К. в счет возмещения ущерба 2 495 (две тысячи четыреста девяноста пять) рублей 87 копеек, в счет компенсации морального вреда 1 000 (одну тысячу) рублей, в остальной части иска отказать.

В удовлетворении исковых требований К. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба и компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи: