

## РЕШЕНИЕ

г. Оренбург

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

Судья Ленинского районного суда г. Оренбурга Нуждин А.В.,  
при секретаре Гриценко М.В., с участием:

лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении С., его защитника О.,  
представителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу О., действующего в интересах С. на постановление по делу  
об административном правонарушении в отношении С., привлекаемого к административной ответственности,  
предусмотренной ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя УФК по Оренбургской области А. от 22.02.2018 начальник отдела ... УФСИН  
России по Оренбургской области С. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность  
за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере ...  
руб.

С., его защитник О. в судебном заседании доводы жалобы поддержали по изложенным в ней основаниям, просили  
обжалуемое постановление отменить, производство по жалобе прекратить. Просил объединить в одно производство  
обжалование постановлений... Вину С. в совершенном административном правонарушении не оспаривали, однако  
ссылались на отсутствие финансирования, в связи с чем полагали о несоразмерности назначенного наказания. Просили о  
применении принципа малозначительности ввиду отсутствия причинения вреда иным лицам допущенным  
правонарушением. В качестве смягчающего обстоятельства просили суд учесть то, что при отсутствии финансирования  
было принято решение о проведении экспертизы своими силами - приемочной комиссией, которая установила, что качество  
поставленных товаров соответствует стандартам, техническим условиям и требованиям, действующим в РФ на данный  
товар.

Представитель УФК по Оренбургской области Л., действующая на основании доверенности, в судебном  
заседании просила постановление оставить без изменения, жалобу без удовлетворения. Пояснила, что основанием для  
привлечения С. к административной ответственности послужило несоблюдение должностным лицом требования  
законодательства РФ о контрактной системе, являющееся обязательным при заключении и исполнении контрактов,  
заключаемых учреждением уголовно-исполнительной системы с единственным поставщиком. Полагает, что данное  
правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное, поскольку пренебрежительное отношение  
должностного лица к исполнению своих обязанностей в сфере закупок представляет собой существенную угрозу  
охраняемым правом общественным отношениям. Кроме того, состав административного правонарушения,  
предусмотренный ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, является формальным, т.е. считается законченным правонарушением независимо  
от наступления вредных последствий.

Исследовав представленные материалы, выслушав доводы участников процесса, суд приходит к выводу об отказе  
в удовлетворении жалобы, оставлении без изменения оспариваемого постановления, по следующим основаниям.

Согласно части 8 статьи 7.32 КоАП РФ несоблюдение требований законодательства Российской Федерации и  
иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении экспертизы  
поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги или отдельных этапов исполнения контракта в  
случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок к  
проведению такой экспертизы заказчик обязан привлечь экспертов, экспертные организации, влечет наложение  
административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

На основании части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе  
в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о закупках)  
исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных  
на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем)  
в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе, приемку поставленного  
товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнение  
работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение  
в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы,  
оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 94 Закона о закупках для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком,  
исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан  
провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами  
или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в  
соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 4 статьи 94 Закона о закупках установлена обязанность заказчика привлекать экспертов, экспертные

организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных данной частью. Закупка у единственного поставщика, осуществленная в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 93 Закона о закупках является случаем, когда привлечение экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы поставленного товара, если закупка осуществляется у единственного поставщика в порядке статьи 94 Закона о закупках, является обязательным.

В соответствии с частью 7 статьи 94 Закона о закупках приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 94 Закона о закупках результаты отдельного этапа исполнения контракта, информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге (за исключением контракта, заключенного в соответствии с пунктом 4, 5, 23, 42, 44, 46 или 52 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона) отражаются заказчиком в отчете, размещаемом в единой информационной системе.

К отчету прилагаются заключение по результатам экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги (в случае привлечения заказчиком для проведения экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги экспертов, экспертных организаций) и документ о приемке таких результатов либо иной определенный законодательством Российской Федерации документ.

Из материалов дела усматривается, что на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о закупках между УФСИН России по Оренбургской области и ФКУ ИК-9 УФСИН России по Оренбургской области заключен государственный контракт от 09.03.2017 на поставку качественной швейной продукции российского производства на общую сумму ... руб.

Согласно положений государственного контракта, государственный заказчик обязан, в том числе выполнять иные обязанности, предусмотренные законодательством РФ и Контрактом (п. 2.1.8).

В соответствии с п. 7.1 Контракта в целях проверки соответствия передаваемого поставщиком товара условиям Контракта и предусмотренной на товар нормативной и технической документации проводится экспертиза. Экспертиза проводится экспертами, экспертными организациями, привлеченными Государственным заказчиком на основании контрактов, заключенных в соответствии с законодательством РФ в рамках выделенных лимитов бюджетных обязательств. Срок проведения экспертизы составляет 90 дней со дня приемки товара, срок оформления результатов экспертизы составляет 30 дней с момента окончания проведения экспертизы (п. 7.2, п. 7.3).

На основании акта приема-передачи от 21.06.2017 б/н, счета-фактуры от 21.06.2017 № 387, товарной накладной от 21.06.2017 № 413, согласно приемному акту от 21.06.2017 № 65 товар (костюм для осужденных мужчин) на сумму ... руб. по государственному контракту от 09.03.2017 № 62/17 принят материально-ответственным лицом УФСИН России по Оренбургской области 21.06.2017.

Однако в ходе проведенной проверки установлено, что товар к оплате УФСИН России по Оренбургской области принят без проведения обязательной экспертизы экспертами, экспертными организациями, поскольку последние Управлением не привлекались.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из смысла ст. 2.4 Кодекса следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Приказом УФСИН России по Оренбургской области от 18.03.2013 г. «О назначении, перемещении и увольнении сотрудников УИС Оренбургской области» подполковник внутренней службы С. назначен на должность начальника отдела ... Управления.

Должностной инструкцией начальника отдела ... Управления, утвержденной начальником УФСИН России по Оренбургской области 04.05.2017, предусмотрена обязанность С. по привлечению сторонних экспертов или экспертных организаций для экспертизы (проверки) соответствия результатов, предусмотренных контрактов, условиям контракта.

Факт совершения С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 19-08/15 от 09.02.2018; копией Государственного контракта на поставку товаров № 62/17 от 09.03.2017, копией отгрузочной разнарядки, копией ведомости поставки, копией приемного акта № 65 от 24.06.2017, копией товарной накладной № 413 от 21.06.2017, копией акта приема-передачи, копией платежных поручений от 21.03.2017, 07.04.2017, 25.05.2017, 27.06.2017, выпиской из приказа, должностной инструкцией начальника отдела ... УФСИН России по Оренбургской области С. и иными доказательствами.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, должностное лицо - заместитель руководителя УФСИН России по Оренбургской области А. пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях должностного лица С. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Постановление о привлечении С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, составляет один год.

Административное наказание назначено С. в пределах санкции ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Оспаривая постановление должностного лица, С. настаивает на применении в отношении него положений ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, однако данное решение является нравом, а не обязанностью суда.

В силу пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Обоснование заявителем малозначительности правонарушения не соответствуют требованиям закона, поскольку состав, предусмотренный ст. 7.32 КоАП РФ, является формальным, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В данном случае совершенное С. административное правонарушение может быть признано малозначительным, поскольку несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягает на порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Существенная угроза общественным отношениям в данном случае состоит не в наступлении каких-либо вредных последствий административного правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное С. правонарушение как малозначительное, в том числе, с учетом изложенных в жалобе доводов, не усматривается.

Доводы заявителя о необходимости объединения в одно производство 17 постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, вынесенных в отношении С., поскольку все отраженные в протоколах об административных правонарушениях нарушения являются однородными, имеют один материальный объект, выявлены в рамках одной проверки, одним и тем же контролирующим органом, в один день, в отношении одного и того же лица, рассмотрение их подведомственно одному и тому же должностному лицу, являются несостоятельными.

В силу ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В настоящем деле, а также иных делах, должностное лицо привлечено к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ (одной частью одной статьи КоАП РФ).

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Поскольку С. вменено в вину неисполнение обязанности по привлечению экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы товара по разным государственным контрактам с разными сроками исполнения обязанности по привлечению экспертов, и указанное правонарушение по характеру деяния признано быть не может, каждый факт неисполнения обязанности по привлечению экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы поставленного товара является самостоятельным событием административного правонарушения.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу ст. 30.7 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления должностного лица при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Должностным лицом при вынесении постановления нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 30.7 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Жалобу О., действующего в интересах С. на постановление по делу об административном правонарушении в отношении С., привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ - оставить без удовлетворения.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области А. от 22.02.2018 о привлечении С. к административной ответственности по ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ - оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в течение 10 суток через Ленинский районный суд г. Оренбурга со дня получения копии решения.

Судья: